



Mgr. Jana Gavlasová, advokát, Západní 449, Chýně, 253 01 Hostivice

tel. : +420 311 517 425, mobilní tel. : +420 602 110 675

email. : mgr.gavlasova@volny.cz

**Policie České republiky
OŘ PČR Praha II
Ostrovského 253/3
150 00 Praha 5**

Věc : Oznámení o skutečnostech důvodně nasvědčujících tomu, že došlo ke spáchání trestného činu

Obracím se na vás v právním zastoupení svých klientů, paní Heleny Vondráčkové a pana Martina Michala – ověřené kopie všeobecných plných mocí jsou přílohou tohoto podání. Jedná se o články, které byly uveřejněny dvěma periodiky – Rytmus života a Pestrý svět, v těsné časové souvislosti na totožné či obdobné téma, obě jsou vydávány vydavatelstvím BAUER MEDIA, v.o.s., se sídlem Moulíkova 1b/3286, 150 00 Praha 5 – nové sídlo je uvedeno jak ve výpise z obchodního rejstříku, tak na stránkách www.bauermedia.cz s tím, že původní poštovní adresa Viktora Huga 6 bude fungovat minimálně do konce roku 2011.

U týdeníku Pestrý svět se jedná o periodikum, které o sobě mimo jiné tvrdí, že cituji : „...často právě redaktoři Pestrého světa přijdou s nečekaným objevem ze soukromí českých osobností, a ostatní bulvární magazíny pak tuto zprávu jen přejímají. I proto si Pestrý svět vydobyl pověst ‚dravce‘, ze kterého mají některé české celebrity dokonce strach. Vymyšlené senzace nemají v Pestrém světě místo! Všechny popisované kauzy jsou reálné, ověřené. Pestrý svět je jednoduše bulvárem v tom nejlepším slova smyslu doplněný o mnohé další rubriky.“, ačkoli již tato tvrzení jsou vědomě lživá, jak bylo již mnohokrát prokázáno, ať už na podkladě podnětů ze strany mých klientů či jiných známých osobností. Bylo opakovaně prokázáno, že toto periodikum si kauzy vymýšlí, neověřuje si „informace“ a co se týká „nečekaných objevů“, pak povětšinou zpracovává, resp. doslova recykluje informace, které již uveřejnila jiná bulvární periodika, s vlastním dodatkem smyšlenek, lží a pomluv. Tento týdeník vychází od podzimu roku 2005. V úvodu je na místě uvést, že moji klienti s periodikem nekomunikují a jejich lžím a pomlouvám, jakož i neoprávněnému zneužívání jejich jmen a podob v reklamě a dalším protiprávním jednáním, se po léta brání. V okamžiku vyjití předmětného článku bylo složení redakce týdeníku následující : šéfredaktorka Mgr. Barbora Štenglová, zástupkyně šéfredaktorky Štěpánka Fefferová, redakce Mgr. Taťána Králová.

Týdeník Rytmus života pak sám sebe charakterizuje jako společenský týdeník, „...který vás dostanete do společnosti a ukáže vám hvězdy tak, jak je neznáte. Nové lásky, tajné neřesti, skrytá přátelství ze zákulisí českého, ale i světového šoubyznysu – vše bez cenzury, aktuálně a hlavně exkluzivně až do pohodlí vašeho obývacího pokoje. S Rytmem života budete vždy v centru dění...“. I tento týdeník, resp. jeho redaktoři, byli opakovaně usvědčeni ze lží, úmyslného zkreslování skutečnosti, vymyšlení a bylo prokázáno, že zjištěné „informace“ neověřují a rozhodně nemají zájem na zjištění pravdy, jak je neustále proklamováno, ale naopak. S tímto týdeníkem moji klienti nekomunikují od podzimu roku 2003 a po celou dobu jsou nuceni čelit jejich lživým a pomlouvačným útokům, neoprávněnému zneužívání jejich jmen a podob v reklamě a

dalším protiprávním jednáním. V okamžiku vyjití předmětných článků bylo složení redakce týdeníku následující : šéfredaktor Radko Živčic, zástupkyně šéfredaktora Ing. Soňa Dobiášová, Mgr. Romana Slaninová, redakce Mgr. Aleš Faix, Tereza Filová, Radek Hromuško, Ludmila A. Kašparová, Mgr. Sabina Kunešová, Ivana Neumaierová-Šimková, Alice Rottová, Gabriela Röhrichová, Kateřina Štěpánová.

K některým osobám v redakcích předmětných periodik mají oznamovatelé poznatky. Jedná se o osoby ve vedoucích postaveních. K těmto budou poznatky uvedeny níže v rámci zdůvodnění odpovědnosti konkrétních fyzických osob za trestněprávní jednání, jak bude následovně popsáno.

Důkaz : kopie stránek www.bauermedia.cz s prezentací týdeníku Pestrý svět
kopie stránek www.bauermedia.cz s prezentací týdeníku Rytmus života
kopie strany 17 týdeníku Pestrý svět č. 48/2011
kopie strany 53 týdeníku Rytmus života č. 46/2011
kopie strany 53 týdeníku Rytmus života č. 49/2011

Dne 14.11.2011 byl v týdeníku Rytmus života č. 46 uveřejněn článek pod názvem „*Debakl : Vondráčková ve Slavíku Nedostala se ani do první desítky*“ s upoutávkou na titulní straně s titulem „*TRAPAS Vondráčková Zpěvačka bez fanoušků*“ s fotografií oznamovatelky.

K otázce nesianosti ankety Český slavík Mattoni se oznamovatelka vyjádřila již před lety s tím, že s tak nesianou anketou, kde je otevřeně manipulováno s hlasy a která se spojena s příliš velkým množstvím skandálů a podezření z nesianosti a nepřipustného ovlivňování výsledků, nehodlá do budoucna spojovat své jméno. Současně vyzvala své příznivce, aby jí neposílali hlasy a zbytečně neutráceli své peníze a raději si za ně udělali radost. Toto je skutečnost, která je velmi dobře známá, vyjádření o nesianosti, nedůvěryhodnosti a o tom, že oznamovatelka nechce být s touto anketou spojována, byla opakovaně uveřejněna v médiích. Tím spíše o nich musejí vědět sami autoři předmětného článku, včetně šéfredaktora a jeho zástupců, kteří za práci redakce odpovídají a kteří také rozhodují o tom, jaké téma bude zpracováno, jakým způsobem a v jaké podobě článek vyjde, neboť toto patří do jejich náplně práce, jak bude ještě dále uvedeno.

Titul článku, který hovoří o debaklu, je v kontextu celkového vyznění článku, jež má za jediný cíl co nejvíce oznamovatelku poškodit. V kontextu s dalším článkem je tento úmysl zcela zřejmý. Již první věta článku, cituji : „*Od roku 1964, kdy Helena Vondráčková (64) vstoupila do hudební ankety o „Slavíka“, se nestalo, aby padla takhle nízko.*“ je lživá. Předně – do této ankety byli v minulosti zpěváci nominováni na základě stanovených kritérií, nikoli, že by se do ní hlásili či jinak vstupovali. Tento nesmysl sám o sobě pouze svědčí o nevzdělanosti toho, kdo jej vyslovil. Nicméně další část tvrzení je již zlovoulnou lží, která má za cíl přesvědčit čtenáře o tom, že o oznamovatelku není již zájem, že ji fanoušci opustili a její kariéra upadá. Tyto lži předmětný týdeník šíří v podstatě pravidelně. Než budou uvedeny příklady užití tohoto lživého tvrzení o úpadku kariéry oznamovatelky a odlivu příznivců, je na místě uvést, že stran předmětné hudební ankety (Zlatý Slavík, Český Slavík a nyní Český Slavík Mattoni), existují jednak knižní publikace, v nichž jsou pořadí podrobně uvedena, jednak je možno informace dohledat na internetu a v neposlední řadě do roku 1991 (do této doby byl vyhlašovatelem ankety týdeník Mladý svět) byly výsledky ankety uveřejňovány pravidelně v týdeníku Mladý svět a potažmo některých dalších periodických, která se na anketě podílela a která uveřejňovala hlasovací kupony.

Co do umístění je na místě uvést, že oznamovatelka se sice pravidelně po dlouhá léta umísťovala na předních místech této ankety, nicméně pochybnosti o regulérnosti ankety se objevovaly již v době, kdy tato byla vyhlašována týdeníkem Mladý svět. Po té, kdy vyhlašovatelem a organizátorem ankety se stala společnost, která tuto anketu organizuje do současné doby, pochybnosti vzrostly. Po té, kdy bylo podezření o svévolném zacházení s hlasy a svévolném jednání pořadatele, oznamovatelka se od ankety veřejně distancovala. Protože však její jméno je stále užíváno v rámci ankety, a to přes její výslovný nesouhlas, když pořadatel ankety veřejně prohlásil, že z ankety nelze odstoupit, což je naprostý nesmysl, neboť k užití jména kteréhokoli z umělců k anketě potřebuje souhlas tohoto umělce, když zejména u oznamovatelky je její jméno jednak obchodním názvem, jednak ochrannou známkou, oznamovatelka, resp. její exkluzivní zástupce, společnost Agentura MM Praha, s.r.o., vyzvala pořadatele ankety, aby bezodkladně zanechal protiprávního

zneužívání jména oznamovatelky v souvislosti s anketou a současně, aby bezodkladně vydal bezdůvodné obohacení všem příznivcům oznamovatelky, které uvedl v omyl a oni pro oznamovatelku v rámci ankety hlasovali. Oznamovatelka také s uspokojením komentovala skutečnost, že její příznivci na místo zbytečného vynakládání finančních prostředků pro hlasování do nesiancé ankety peníze investovali smysluplně. S největší pravděpodobností na zakoupení vstupenek na její koncerty. O čemž svědčí poslední čísla o návštěvnosti a prodejnosti koncertů – o tom se oznamovatelka podrobněji zmíní ve vztahu k dalšímu živému článku, který byl tímto týdeníkem uveřejněn dne 05.12.2011.

Co se týká citované věty – ať už je vzata jako samostatně stojící (což pro hodnocení je nepřijatelné) nebo v kontextu celého živého a pomlouvačného článku, tvrzení o tom, že se nikdy nestalo, aby se oznamovatelka umístila níže než v první desítce, je živé. A tak, jak je podáváno, poškozuje oznamovatelku a její pověst, neboť je živě hlášáno, jak zájem o oznamovatelku upadá a nemá žádné fanoušky. Což je zlovolnou lží ze strany autora článku.

V anketě Zlatý Slavík 86 se oznamovatelka umístila na čtvrtém místě s počtem hlasů 8.038 (hlasovalo celkem 124.494 čtenářů Mladého světa). V anketě Zlatý Slavík 87 se oznamovatelka umístila na desátém místě s počtem hlasů 2.740 (hlasovalo 115.145 čtenářů Mladého světa). V anketě Zlatý Slavík 88 pak se oznamovatelka umístila na dvanáctém místě s počtem hlasů 1.451 hlasů (hlasovalo 86.405 čtenářů Mladého světa) a v anketě Zlatý Slavík 89 pak opět na dvanáctém místě s počtem hlasů 7.070 (hlasovalo 90.049 čtenářů). V anketě Zlatý Slavík 90 na jedenáctém místě (hlasovalo pouhých 12.186 čtenářů) a v poslední anketě Zlatý Slavík 91 na místě devátém (hlasovalo jen 4.991 čtenářů a bylo rozhodnuto o zrušení ankety. Tato byla obnovena až v roce 1996). V posledních letech – a je nutno přihlídnout právě k tomu, že oznamovatelka se od ankety od roku 2008 distancuje – pak bylo umístění následující : rok 2008 - 6. místo (13.429 bodů, 165.784 hlasujících), rok 2009 - 5. místo (7.153 bodů, 109.556 hlasujících), rok 2010- 7 místo (5.418 bodů, 138.551 hlasujících) a rok 2011 - 12 místo (3.876 bodů, 110.614 hlasujících). Už jenom tyto výsledky, které jsou velmi snadno dohadatelné, svědčí o zlovolné lži autora či autorů článku, za kteroužto – jak bude dále uvedeno – zodpovídá šéfredaktor.

V kontextu této zcela prokazatelné zlovolné lži pak je v článku pokračováno nepřijatelnými a nepodloženými spekulacemi, lží a pomluvami stran důvodu tohoto vyřazeného „neúspěchu“ oznamovatelky. Tvrzení, že by se mělo jednat o důsledek sporu s Martou Kubišovou, je nepodložené a nesmyslné a opětovně se jedná o prokazatelnou zlovolnou lež. Předmětný spor probíhal v roce 2009, ukončen byl v roce 2010. Důsledky by se tudíž musely – pokud by již před tím oznamovatelka nedistancovala od ankety – v těchto ročnících. Nicméně v roce 2009 se umístila oznamovatelka na 5. a v roce 2010 na 7. místě. Na umístění jmenované zpěvačky pak tvrzený důsledek neměl žádný vliv v tom směru, že by se její umístění radikálně zlepšilo či obdržela nepoměrně více hlasů. Co se týká Českého rozhlasu, zde došlo k tomu, že média živě informovala o podstatě celé věci. Nicméně k této věci se oznamovatelka vyjádřila opakovaně, nehledě na to, že na rozhlasovou stanici Český rozhlas – Radiožurnál a jeho nepřijatelné praktiky si stěžovalo a stěžuje vícero umělců a to opakovaně.

Tudíž tvrzení, že předmětný výsledek ve Slavíku se dal očekávat, ve světle shora uvedených prokazatelných lží a výmyslů, je rovněž nepodložené, smyšlené a jedná se o zlovolnou nepravdu.

V neposlední řadě – co se týká koncertů, k tomu lze uvést pouze tolik, že nezáleží na tom, zda je koncertů pět nebo padesát, ale na tom, zda a jak jsou navštěvovány a na jejich náročnosti. Kdy oznamovatelka sama v minulosti uváděla, že hodlá zvolnit a zmírnit co do četnosti koncertů. V době, kdy byl tento článek uveřejněn, již bylo známo a to jak ze stránek oznamovatelky, z nichž je zjevně čerpáno, tak z médií – že koncert v Košicích navštívilo 9.500 diváků, koncert v Bratislavě musel být z důvodu velkého zájmu přemístěn do větších prostor (a i zde se bude jednat nejméně o tentýž počet diváků). Koncert v Lucerně pak je vyprodán. Vyjma toho se oznamovatelka účastní také akcí, které nejsou uvedeny na stránkách. Ostatně je zde zcela jasně napsáno, že uváděny nejsou ty akce, které se konají s vyloučením veřejnosti. Což ostatně je dlouhou dobu známo. K tomu ještě na místě uvést, že na koncert oznamovatelky, který se uskutečnil ve Frýdku Místku dne 02.12.2011 přišlo přes pět tisíc návštěvníků.

Důkaz :

- kopie některých stran knihy Jana Krůty : Klec na slavíky s uvedenými umístěními

- přesné počty hlasů – úplné výsledky ankety, jak byly uveřejněny v týdeníku Mladý svět - pak má k dispozici právní zástupce navrhovatelky a je připraven předložit osobně, neboť se jedná o nestandardní formát a tudíž případné pořízení kopie je problematické. Z toho důvodu jsou předloženy pouze kopie výšečí pořadí
- kopie článku ze dne 14.11.2011 včetně titulní strany týdeníku Rytmus života

Jak již bylo shora uvedeno, lež o tom, že oznamovatelka je bez fanoušků, že upadá její kariéra, že má málo koncertů, že ji nikdo nechce a další poškozující lži a pomluvy ze strany tohoto periodika (potažmo periodika Pestrý svět) byly v minulosti uveřejněny v těchto článcích :

- * týdeník **Rytmus života** č. 39 ze dne 23.09.2003 „*Helena Vondráčková Ničí ji manžel? Zkažená pověst, kariéra v ohrožení*“ – zde je tvrzeno, že další kariéra oznamovatelky je nejasná, neboť je ohrožena svým manželem – oznamovatelem – součástí žaloby vedené u Městského soudu v Praze sp. zn. : 37C 149/2004
- * týdeník **Rytmus života** č. 51 ze dne 16.12.2003 „*Vondráčková versus Partyšová Kdo si koupil úspěch*“ – zde je tvrzeno, že oznamovatelku „převálcovala mladší“ - součástí žaloby vedené u Městského soudu v Praze sp. zn. : 37C 149/2004
- * týdeník **Rytmus života** č. 16 ze dne 13.04.2004 „*Helena Vondráčková Proč zmizela z obrazovky?*“ – zde je tvrzeno, že kariéra oznamovatelky upadá, že o ni není zájem - součástí žaloby vedené u Městského soudu v Praze sp. zn. : 37C 149/2004
- * týdeník **Rytmus života** č. 18 ze dne 26.04.2004 „*Helena Vondráčková Zmatky, nepřesnosti a trapasy Lže sobě i fanouškům?*“ – zde je mimo jiné uvedeno, že je oznamovatelka odepsaná za špatný mediální obraz a je jí přisouzen brzký odchod ze scény - součástí žaloby vedené u Městského soudu v Praze sp. zn. : 37C 149/2004
- * týdeník **Rytmus života** č. 19 ze dne 03.05.2004 „*Hořký pád Helena Vondráčková : Utíká do ciziny. Doma ji nikdo nechce?*“ – zde je tvrzeno, že o oznamovatelku není zájem, že veškeré její projekty jsou zmařeny, že o ni není zájem ani v muzikálech, ani v televizi, ani na koncertech - součástí žaloby vedené u Městského soudu v Praze sp. zn. : 37C 149/2004
- * týdeník **Rytmus života** č. 24 ze dne 07.06.2004 „*Chudák Helena! Manžel jí odrazuje fanoušky*“ – zde je tvrzeno, že oznamovatelka ničí kariéru oznamovatelky a odrazuje její fanoušky, kteří přestávají mít o oznamovatelku zájem
- * týdeník **Rytmus života** č. 27 ze dne 28.06.2004 „*Helena Vondráčková Božský hlas, vypracované tělo, ale BEZ ROLE*“ – kde je opětovně tvrzen nedostatek pracovních příležitostí pro oznamovatelku, tedy úpadek její kariéry - součástí žaloby vedené u Městského soudu v Praze sp. zn. : 37C 149/2004
- * týdeník **Rytmus života** č. 31 ze dne 26.07.2004 „*Zklamáná Helena Vondráčková Hledá domov, nebo úkryt?*“ – zde je tvrzeno, že kariéra oznamovatelky (na základě předchozích lží tohoto periodika) upadla, že tato nemá žádnou práci ani pěvecké příležitosti, že končí s kariérou a doslova utíká do ciziny, kde hledá nový domov - součástí žaloby vedené u Městského soudu v Praze sp. zn. : 37C 149/2004
- * týdeník **Rytmus života** č. 33 ze dne 09.08.2004 „*Peníze, peníze, peníze! Zbydou i pro Helenu?*“ – kde je opětovně rozvíjeno lživé téma o nedostatku pracovních příležitostí pro oznamovatelku - součástí žaloby vedené u Městského soudu v Praze sp. zn. : 37C 149/2004
- * týdeník **Rytmus života** č. 39 ze dne 20.09.2004 „*Kdo táhne Helenu ke dnu? Konec lžím, známe pravdu*“ – kde jsou za pravdivá předkládána lživá tvrzení o kariéře oznamovatelky, je lživě tvrzeno, že jsou rušeny všechna její vystoupení a že vystoupení v Carnegie Hall v New Yorku (které se uskutečnilo v roce 2005) nebude - součástí žaloby vedené u Městského soudu v Praze sp. zn. : 37C 149/2004
- * týdeník **Rytmus života** č. 47 ze dne 15.11.2004 „*Helena Vondráčková Vykutálený dáreček*“ – kde je opětovně lživě tvrzeno, že koncert v Carnegie Hall nebude - součástí žaloby vedené u Městského soudu v Praze sp. zn. : 37C 149/2004
- * týdeník **Rytmus života** č. 50 ze dne 06.12.2004 „*Zákulisní intriky kolem Karla Gotta*“ – kde je rovněž poškozován projekt koncertu v Carnegie Hall a znovu opakována lež o tom, zda se uskuteční - součástí žaloby vedené u Městského soudu v Praze sp. zn. : 37C 149/2004
- * týdeník **Rytmus života** č. 51 ze dne 13.12.2004 „*Helena sklízí, co zasela*“ – zde jsou opětovně rozvíjena lživá tvrzení o konci kariéry oznamovatelky - součástí žaloby vedené u Městského soudu v Praze sp. zn. : 37C 149/2004
- * týdeník **Rytmus života** č. 53 ze dne 27.12.2004 „*Helena Vondráčková V Americe snad najde klid*“ – opětovně je tvrzeno, že kariéra oznamovatelky upadla a tato musela odjet do ciziny - součástí žaloby vedené u Městského soudu v Praze sp. zn. : 37C 149/2004

- * týdeník *Rytmus života* č. 4 ze dne 24.01.2005 „*Helena Vondráčková Zvítězí sex nad rozumem?*“ – opětovně je zde rozvíjen úpadek kariéry oznamovatelky - součástí žaloby vedené u Městského soudu v Praze sp. zn. : 37C 149/2004
- * týdeník *Pestrý svět* č. 7 ze dne 17.02.2005 „*H. Vondráčková Intriky kvůli roli*“ – zde je lživě tvrzeno, že kvůli získání role v muzikálu má být dokonce intrikováno - součástí žaloby vedené u Městského soudu v Praze sp. zn. : 37C 149/2004
- * týdeník *Rytmus života* č. 13 ze dne 29.03.2005 „*„Otrěsný výsledek manželství Heleny a Martina Mezinárodní ostuda!*“ – kde je lživě tvrzeno, že oznamovatelka jde proti svým fanouškům, kterými pohrdá, počítá s trvalým odchodem do zahraničí a ukončením kariéry - součástí žaloby vedené u Městského soudu v Praze sp. zn. : 37C 149/2004
- * týdeník *Pestrý svět* č. 13 ze dne 31.03.2005 „*Helena sama proti všem*“ – zde je lživě tvrzeno totéž, tedy že oznamovatelka jde proti svým fanouškům a proti celému národu - součástí žaloby vedené u Městského soudu v Praze sp. zn. : 37C 149/2004
- * týdeník *Rytmus života* č. 14 ze dne 04.04.2005 „*Vondráčková zaplácla díru*“ – zde je lživě tvrzeno, že je oznamovatelka šťastná, že vůbec dostala nějakou roli v muzikálu - součástí žaloby vedené u Městského soudu v Praze sp. zn. : 37C 149/2004
- * týdeník *Rytmus života* č. 19 ze dne 09.05.2005 „*Helena Vondráčková Slávy se drží zuby nehty*“ – zde je opětovně tvrzeno, že kariéra oznamovatelky stagnuje a že pro slávu udělá cokoli - součástí žaloby vedené u Městského soudu v Praze sp. zn. : 37C 149/2004
- * týdeník *Rytmus života* č. 25 ze dne 20.06.2005 „*Zpěvačka jako záchrana před zákonem? Martin a Helena*“ – kde je lživě tvrzeno o tom, že koncert v Carnegie Hall byl fiaskem, že jej navštívilo jen málo diváků - součástí žaloby vedené u Městského soudu v Praze sp. zn. : 37C 149/2004
- * týdeník *Pestrý svět* č. 25 ze dne 23.06.2005 „*Zklamání za velkou louží*“ – zde je lživě tvrzeno totéž o koncertu v Carnegie Hall - součástí žaloby vedené u Městského soudu v Praze sp. zn. : 37C 149/2004
- * týdeník *Rytmus života* č. 26 ze dne 27.06.2005 „*Žádná dekorace Poloprázdné hlediště zpívali zadarmo Tvrdá realita v Carnegie Hall*“ – opětovně jsou uveřejněny lži o koncertu v Carnegie Hall a jeho neúspěchu - součástí žaloby vedené u Městského soudu v Praze sp. zn. : 37C 149/2004
- * týdeník *Rytmus života* č. 36 ze dne 05.09.2005 „*Helenina kariéra v pochybných rukou*“ – zde je lživě tvrzeno, že projekt Holka od Červený řeky (velmi úspěšný) je nepřipraven a rovněž o tom, jací spolupracovníci se mají na projektu podílet - součástí žaloby vedené u Městského soudu v Praze sp. zn. : 37C 149/2004
- * týdeník *Rytmus života* č. 38 ze dne 19.09.2005 „*Šok! O životní show Heleny nikdo neví*“ – opětovně jsou tvrzeny lži o projektu Holka od Červený řeky - součástí žaloby vedené u Městského soudu v Praze sp. zn. : 37C 149/2004
- * týdeník *Rytmus života* č. 40 ze dne 03.10.2005 „*Věří mu už jen Helena Zklamal*“ – zde je opětovně lháno o projektu Holka od Červený řeky a rovněž o projektu Carnegie Hall a oznamovatel je označován jako neschopný manažer s tím, že se oznamovatelka musí obracet s pomocí na cizí - součástí žaloby vedené u Městského soudu v Praze sp. zn. : 37C 149/2004
- * týdeník *Rytmus života* č. 3 ze dne 16.01.2006 „*Helena Vondráčková VŠE pro milovaného muže*“ – zde je opětovně lživě pomlouván projekt v Carnegie Hall a projekt Holka od Červený řeky - součástí žaloby vedené u Městského soudu v Praze sp. zn. : 37C 149/2004
- * týdeník *Rytmus života* č. 27 ze dne 03.07.2006 „*Michal žaluje slovenský muzikál Slováci tvrdí : Je to lhář!*“ – kde je opětovně lživě tvrzeno, že oznamovatelka nemá žádné pracovní příležitosti - součástí žaloby vedené u Městského soudu v Praze sp. zn. : 37C 149/2004
- * týdeník *Pestrý svět* č. 34 ze dne 24.08.2006 „*Helena Vondráčková už nemá chuť ani energii pokračovat v práci Vyčerpaná a zklamaná*“ – zde je uveřejněna lež o tom, že má oznamovatelka málo koncertů a vystoupení, že má méně příznivců, že se jedná o konec zlaté éry oznamovatelky a konec její kariéry, že je unavená a je poškozen její další projekt – nově připravované CD - součástí žaloby vedené u Městského soudu v Praze sp. zn. : 37C 149/2004
- * týdeník *Pestrý svět* č. 9 ze dne 01.03.2007 „*Podvod u piana?*“ – zde je poškozován projekt Hvězdy u piana a jedná se o podvod, nikoli soutěž
- * týdeník *Pestrý svět* č. 10 ze dne 08.03.2007 „*Útěk před ostudou?*“ – zde je lživě tvrzeno, že ze strachu před konkurencí oznamovatelé odmítli podepsat smlouvu s Českou televizí na účast v Eurosongu
- * týdeník *Pestrý svět* č. 14 ze dne 05.04.2007 „*Noční můra*“ – zde je lživě tvrzeno, že oznamovatelka a její kariéra upadají, tentokrát kvůli údajnému stáří a smyšleným zdravotním problémům

- * týdeník *Pestrý svět* č. 17 ze dne 26.04.2007 „*Další rána pro Vondráčkovou Diváky nezajímá*“ – zde je lživě podsouváno, že se jedná o další úpadek kariéry oznamovatelky
- * týdeník *Rytmus života* č. 33 ze dne 13.08.2007 „*Martin Michal Nový způsob, jak vydělat : Pokuty za Helenu*“ – kde jsou uvedena lživá tvrzení o zrušeném koncertu v Jihlavě – obdobný způsob, jako v článku ze dne 05.12.2011, tedy nebylo zjištěno, z jakého důvodu, neboť pravdivé informace by se nehodily k poškození pověsti oznamovatelů a sdělení o špatném manažerství oznamovatele a potažmo nezájmu o oznamovatelku
- * týdeník *Rytmus života* č. 42 ze dne 15.10.2007 „*Fiasko v Polsku! Vondráčková podváděla?*“ – zde je lživě tvrzeno, že v taneční soutěži oznamovatelka podváděla a byla doslova „vyražena“ ze soutěže
- * týdeník *Pestrý svět* č. 42 ze dne 18.10.2007 „*Okrádá ji o fanoušky*“ – zde je lživě tvrzeno, že díky oznamovateli oznamovatelka přichází o své fanoušky
- * týdeník *Pestrý svět* č. 50 ze dne 13.12.2007 „*Osudový triumf*“ – zde je lživě tvrzeno, že páté místo v anketě Český slavík je ponížení, trapas a ostuda
- * týdeník *Rytmus života* č. 52 ze dne 22.12.2007 „*Neteř ji poslala do důchodu*“ – zde je na předchozí lži o Slavíkovi navázáno s tím, že je opětovně tvrzeno, že kariéra oznamovatelky s hroutí
- * týdeník *Rytmus života* č. 10 ze dne 03.03.2008 „*Helena Vondráčková Bez playbacku ani ránu*“ – zde je lživě tvrzeno, že oznamovatelka ztrácí hlas a že dokonce zpívala falešně
- * týdeník *Pestrý svět* č. 27 ze dne 03.07.2008 „*Ztrácí fanoušky*“ – zde je lživě tvrzeno, že je nastartován pád oznamovatelky, jako zpěvačky a že o ni není zájem
- * týdeník *Pestrý svět* č. 43 ze dne 23.10.2008 „*Helena Vondráčková Podraz na fanoušky*“ – zde je lživě tvrzeno, že podrazila své fanoušky, když odmítla účast na vyhlášení ankety Český slavík. Již dlouho před tím se oznamovatelka distancovala od ankety (nikoli jako jediná)
- * týdeník *Pestrý svět* č. 20 ze dne 14.05.2009 „*Martin Michal a Helena Vondráčková Dostali nakládačku*“ – zde je opětovně lživě tvrzeno, že má oznamovatelka méně práce, což je důsledek toho, že o ni není zájem
- * týdeník *Pestrý svět* č. 38 ze dne 22.09.2011 „*Chce do muzikálu*“ – zde je lživě tvrzeno, že má málo vystoupení a že do konce roku čekají oznamovatelku jen tři koncerty

Důkaz :

- kopiemi uvedených článků. Vzhledem k tomu, že se jedná o značné množství článků, jsou předkládány v elektronické podobě na CD, vyjma článků ze dne 03.03.2008, 03.07.2008, 14.05.2009 a 22.09.2011, které jsou předkládány v listinné podobě
- kopií žaloby na ochranu osobnosti vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 37C 149/2004 – v elektronické podobě (shora uvedené články jsou zde barevně označeny)

Dne 01.12.2012 pak byl v týdeníku *Pestrý svět* č. 48 uveřejněn na straně 6 článek pod názvem „*Helena Vondráčková si našla nového manažera Vykopne Michala?*“, s upoutávkou na titulní straně – fotografie oznamovatelky a titulek „*Vondráčková má nového manažera Vykopne Michala?*“. Na toto vydání týdeníku proběhla reklamní kampaň v rámci rozhlasového a televizního vysílání. Prokazatelně na televizních stanicích Prima, Nova, Nova Cinema, Barrandov a Prima Cool ve dnech 30.11.2011 a 01.12.2011 a na rozhlasové stanici Impuls, v rámci níž je opakováno tvrzení o tom, že oznamovatelka má nového manažera a zda vykopne manažera stávajícího („Michala“).

Tvrzení o tom, že oznamovatelka má nového manažera, je tvrzením lživým, což autor či autoři článku museli velmi dobře vědět. Již v úvodu článku je uvedena lež o tom, že „...post jejího manažera obsadil Richard Dušák (55)!...“. Není pravdou a nikde nikým nebylo prezentováno, že by došlo ke změně na postu manažera. V minulosti bylo opakovaně prokazatelně sdělováno – konkrétně ve vztahu k těmto dvěma periodikům – že oznamovatelku exkluzivně zastupuje společnost Agentura MM Praha, s.r.o., jejímž jednatelem je oznamovatel. V rámci tzv. novinářského zjednodušení lze – byť s výhradami – akceptovat tvrzení, že oznamovatel je manažerem oznamovatelky. Změna o osobě manažera je však již zlovolnou lží. Přitom sám jmenovaný Richard Dušák – pakliže se vůbec k této věci vyjadřoval, o čemž lze mít s úspěchem pochybnosti, neboť by se nestalo prvně, kdy by se v tomto periodiku objevila přímá řeč osoby, ačkoli ta ji nikdy nevyslovila – pak pouze potvrdil spolupráci, nikoli manažerský post. A sám uvádí, že dosavadní manažer na svém postu zůstává.

Následují zcela nepodložené spekulace, které nemají nejmenšího pravdivého základu. Pokud došlo ke spolupráci stran zprostředkovávání vystoupení oznamovatelky, pak to v žádném případě neznamená, že by „část agendy byla přehozena“ na jinou osobu, jak je v článku tvrzeno. Exkluzivita zastupování zůstává stále a pouze u společnosti Agentura MM Praha, s.r.o. Jmenovaný spolupracovník má pouze oprávnění zprostředkovávat případné zájemce o vystoupení. Nikoli zastupovat oznamovatelku a disponovat plně jejími osobními atributy, včetně ochranné známky.

Lživé tvrzení o výměně manažera má sloužit k poškození osoby oznamovatele, který je označen jako osoba odpovědná za tvrzený úpadek zájmu o oznamovatelku. Ke koncertům byly skutkové okolnosti uvedeny výše.

Důkaz :

- kopie článku ze dne 01.12.2011 včetně titulní strany
- kopie stránek www.agenturamm.cz

Ostatně i v tomto případě se nejedná o první lživé tvrzení tohoto druhu. Již v minulosti bylo ze strany těchto periodik lživě tvrzeno, že došlo ke změně na postu manažera, že oznamovatel poškodil oznamovatelku a musí odejít, že je oznamovatel neschopným manažerem a musí žádat o pomoc a podobné lži a pomluvy na adresu oznamovatele, jako je tomu v předmětném článku. Stalo se tak například v těchto článcích :

- * týdeník **Rytmus života** č. 39 ze dne 23.09.2003 „*Helena Vondráčková Ničí ji manžel? Zkažená pověst, kariéra v ohrožení*“ – zde je tvrzeno, že další kariéra oznamovatelky je nejasná, neboť je ohrožena svým manželem – oznamovatelem – součástí žaloby vedené u Městského soudu v Praze sp. zn. : 37C 149/2004
- * týdeník **Rytmus života** č. 19 ze dne 03.05.2004 „*Hořký pád Helena Vondráčková : Utíká do ciziny. Doma ji nikdo nechce?*“ – zde je tvrzeno, že o oznamovatelku není zájem, že veškeré její projekty jsou zmařeny, že o ni není zájem ani v muzikálech, ani v televizi, ani na koncertech - součástí žaloby vedené u Městského soudu v Praze sp. zn. : 37C 149/2004
- * týdeník **Rytmus života** č. 24 ze dne 07.06.2004 „*Chudák Helena! Manžel jí odrazuje fanoušky*“ – zde je tvrzeno, že oznamovatel ničí kariéru oznamovatelky a odrazuje její fanoušky, kteří přestávají mít o oznamovatelku zájem
- * týdeník **Rytmus života** č. 39 ze dne 20.09.2004 „*Kdo táhne Helenu ke dnu? Konec lžím, známe pravdu*“ – kde jsou za pravdivá předkládána lživá tvrzení o kariéře oznamovatelky, je lživě tvrzeno, že jsou rušeny všechna její vystoupení a že vystoupení v Carnegie Hall v New Yorku (které se uskutečnilo v roce 2005) nebude - součástí žaloby vedené u Městského soudu v Praze sp. zn. : 37C 149/2004
- * týdeník **Rytmus života** č. 47 ze dne 15.11.2004 „*Helena Vondráčková Vykutálený dáreček*“ – kde je opětovně lživě tvrzeno, že koncert v Carnegie Hall nebude - součástí žaloby vedené u Městského soudu v Praze sp. zn. : 37C 149/2004
- * týdeník **Rytmus života** č. 51 ze dne 13.12.2004 „*Helena sklízí, co zasela*“ – zde jsou opětovně rozvíjena lživá tvrzení o konci kariéry oznamovatelky - součástí žaloby vedené u Městského soudu v Praze sp. zn. : 37C 149/2004
- * týdeník **Rytmus života** č. 4 ze dne 24.01.2005 „*Helena Vondráčková Zvítězí sex nad rozumem?*“ – opětovně je zde rozvíjen úpadek kariéry oznamovatelky - součástí žaloby vedené u Městského soudu v Praze sp. zn. : 37C 149/2004
- * týdeník **Rytmus života** č. 12 ze dne 21.03.2005 „*Helena Vondráčková Mete si cestičku k rozchodu?*“ – zde je lživě tvrzeno, že se rozpadá manželství a vztah oznamovatelů vůbec a že oznamovatelka má nového manažera a stávajícího – tedy oznamovatele – tak vymění
- * týdeník **Rytmus života** č. 25 ze dne 20.06.2005 „*Zpěvačka jako záchrana před zákonem? Martin a Helena*“ – kde je lživě tvrzeno o tom, že koncert v Carnegie Hall byl fiaskem, že jej navštívilo jen málo diváků a o špatné práci oznamovatele, jako manažera- součástí žaloby vedené u Městského soudu v Praze sp. zn. : 37C 149/2004
- * týdeník **Pestrý svět** č. 25 ze dne 23.06.2005 „*Zklamání za velkou louží*“ – zde je lživě tvrzeno totéž o koncertu v Carnegie Hall - součástí žaloby vedené u Městského soudu v Praze sp. zn. : 37C 149/2004
- * týdeník **Rytmus života** č. 26 ze dne 27.06.2005 „*Žádná dekorace Poloprázdné hlediště zpívali zadarmo Tvrdá realita v Carnegie Hall*“ – opětovně jsou uveřejněny lži o koncertu v Carnegie Hall a jeho neúspěchu a tudíž špatné práci oznamovatele, jako manažera - součástí žaloby vedené u Městského soudu v Praze sp. zn. : 37C 149/2004

- * týdeník **Rytmus života** č. 36 ze dne 05.09.2005 „*Helena kariéra v pochybných rukou*“ – zde je lživě tvrzeno, že projekt Holka od Červený řeky (velmi úspěšný) je nepřipravený a rovněž o tom, jací spolupracovníci se mají na projektu podílet - součástí žaloby vedené u Městského soudu v Praze sp. zn. : 37C 149/2004
- * týdeník **Rytmus života** č. 38 ze dne 19.09.2005 „*Šok! O životní show Heleny nikdo neví*“ – opětovně jsou tvrzeny lži o projektu Holka od Červený řeky - součástí žaloby vedené u Městského soudu v Praze sp. zn. : 37C 149/2004
- * týdeník **Rytmus života** č. 40 ze dne 03.10.2005 „*Věřt mu už jen Helena Zklamal*“ – zde je opětovně lháno o projektu Holka od Červený řeky a rovněž o projektu Carnegie Hall a oznamovatel je označován jako neschopný manažer s tím, že se oznamovatelka musí obracet s pomocí na cizí - součástí žaloby vedené u Městského soudu v Praze sp. zn. : 37C 149/2004
- * týdeník **Rytmus života** č. 3 ze dne 16.01.2006 „*Helena Vondráčková VŠE pro milovaného muže*“ – zde je opětovně lživě pomlouván projekt v Carnegie Hall a projekt Holka od Červený řeky a tvrzena neschopnost oznamovatele jako manažera - součástí žaloby vedené u Městského soudu v Praze sp. zn. : 37C 149/2004
- * týdeník **Pestrý svět** č. 34 ze dne 24.08.2006 „*Helena Vondráčková už nemá chuť ani energii pokračovat v práci Vyčerpaná a zklamaná*“ – zde je uveřejněna lež o tom, že má oznamovatelka málo koncertů a vystoupení, že má méně příznivců, že se jedná o konec zlaté éry oznamovatelky a konec její kariéry, že je unavená a je poškozen její další projekt – nově připravované CD - součástí žaloby vedené u Městského soudu v Praze sp. zn. : 37C 149/2004
- * týdeník **Rytmus života** č. 35 ze dne 28.08.2006 „*Zastrašovací strategie Martina Michala*“ – zde je opětovně hovořeno o neexistujících chybách oznamovatele, jako manažera
- * týdeník **Pestrý svět** č. 42 ze dne 18.10.2007 „*Okrádá ji o fanoušky*“ – zde je lživě tvrzeno, že díky oznamovateli oznamovatelka přichází o své fanoušky
- * týdeník **Pestrý svět** č. 20 ze dne 14.05.2009 „*Martin Michal a Helena Vondráčková Dostali nakládačku*“ – zde je opětovně lživě tvrzeno, že má oznamovatelka méně práce, což je důsledek toho, že o ni není zájem, a to v důsledku špatné činnosti jejího manažera

Důkaz :

- kopie shora uvedených článků. Vzhledem k tomu, že se jedná o značné množství článků, jsou předkládány v elektronické podobě na CD, vyjma článku ze dne 14.05.2009.
- kopií žaloby na ochranu osobnosti vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 37C 149/2004 – v elektronické podobě - jako shora

Dne 05.12.2011 byl v týdeníku Rytmus života č. 49 uveřejněn na stranách 4 a 5 článek s titulem „*Helena Vondráčková Volá o pomoc!*“, s výraznou upoutávkou na titulní straně – fotografie obou oznamovatelů a titul „*Martin Michal Helena Vondráčková Před krachem?*“. Článek je samostatně lživým a dehonestacním. V kontextu s výše uvedenými skutkovými okolnostmi je tato lživost a dehonestacnost se zcela zjevným zlovolným úmyslem ještě závažnější a zásadnější.

Co se týká koncertu ve Státní opeře, pak je vysloveně zlovolnou lží tvrzení, že se autor či autoři článku snažili zjistit důvod zrušení koncertu. Na stránkách www.bonart.cz je uveden důvod zrušení koncertu. Nikdo z redakce týdeníku neučinil dotaz na agenturu Bonart, natož na jejího zástupce, ing. Richarda Liegerta, který rozhodně není v šoubyznyse osobou neznámou. Důvodem zrušení koncertu byla skutečnost, že se pořádající agentura Bon Art Production, s.r.o. nedohodla s orchestrem, resp. orchestr zvýšil požadavky, kterým pořádající agentura nemohla dostát, a nepodařilo se již zajistit orchestr nový. S touto okolností neměla nic společného ani oznamovatelka, ani její zastupující agentura, ani oznamovatel a nemohli ji ani ovlivnit, neboť smluvně vše zajišťovala pořádající agentura, nikoli oznamovatelé či Agentura MM Praha, s.r.o. Což jsou ovšem skutečnosti objektivně snadno zjistitelné. Zcela evidentně se však jejich zjištění naprosto nehodilo k záměru autora či autorů článku – totiž poškození oznamovatelů. V případě, že by byl uveden pravý důvod zrušení koncertu, nemohlo být tvrzeno, že zájem o oznamovatelku upadá a že tato musela požádat o pomoc „zkušeného profesionála“, protože oznamovatel není schopen zajistit pro oznamovatelku vystoupení. Což jsou lži a to úmyslné.

Tvrzení o problémech s návštěvností je další ze lží. Koncerty na Slovensku byly ovlivněny především tím, že oba interpreti – tedy jak oznamovatelka, tak Michal David, museli sladit termíny spolu s doprovodnou skupinou, jež je ještě posílena o další členy a sboristkami a s nabízenými termíny. Navíc – jak již bylo výše uvedeno – v Košicích navštívilo koncert 9 a půl tisíce diváků, což je návštěvnost, kterou se může pochlubit skutečně málo interpretů při svých koncertech. S ohledem na to, o jaký projekt se jedná – totiž velká show – tato se nemůže uskutečnit v malých prostorách. Což je další důvod, který ovlivnil počet a místa koncertů. Neboť bylo zapotřebí velkých prostor. O tom svědčí i skutečnost, že v Bratislavě byl koncert z původně plánované haly na Pasienkoch (kapacita cca 4,5 tisíce návštěvníků) přesunut na nový stadion Ondřeje Nepely s více než dvojnásobnou kapacitou, aby mohli být uspokojeni všichni zájemci o návštěvu tohoto koncertu. To jsou opět skutečnosti, které jsou veřejně známé a přístupné, ze strany autora článku úmyslně zamlčené, aby mohla být prezentována vylhaná problematika s návštěvností.

Ještě k tomu na místě uvést, že – jak je ovšem zřejmé ze všech veřejně přístupných zdrojů a autor článku tuto skutečnost musel vědět – koncert v Opeře pořádala a zajišťovala již zmiňovaná společnost Bon Art Production. Ta také stanovovala cenu vstupného. Nikoli tedy – jak je lživě tvrzeno – management oznamovatelky. Pokud je dáváno za příklad vstupné na loňský koncert v Lucerně (beznadějně vyprodaný, stejně jako ten letošní, kdy ceny jsou naprosto totožné), je to opět pouze úmyslné překrucování skutečnosti a podpora lži o důvodech zrušení koncertu v Opeře.

Další lži – kterou si vymyslelo samo toto periodikum, resp. konkrétně jeho redaktorka ing. Soňa Dobiášová – je ta o narozeninovém koncertu, který nebyl vyprodán. Jednalo se o koncert v divadle Kalich dne 15.06.2009, na němž byla jmenovaná přítomna a kdy po tomto koncertu byl uveřejněn v tomto týdeníku lživý článek o tom, že koncert nebyl vyprodán. Pro úplnost je na místě dodat, že koncert byl snímán a že záznam koncertu byl vydán na CD „*Helena recitál*“, které bylo vydáno společností Universal Music s.r.o. v roce 2010.

Dále je uvedeno, že oznamovatelka si užije Vánoce díky svému kamarádovi, kdy je tvrzeno, že o podmanivou atmosféru vánočních koncertů s oznamovatelkou její příznivci nepřijdou díky tomu, že oznamovatelku pozval na svůj koncert do Lucerny dne 22.12.2011 její kolega a kamarád Michal David. Je zcela úmyslně zamlčeno, že dne 18.12.2011 se koná v Lucerně koncert oznamovatelky a Michala Davida, který je již beznadějně vyprodán. To, že bude oznamovatelka hostem na koncertu dne 22.12.2011, bylo dohodnuto teprve nyní, neboť původně její účast nebyla vůbec plánována, právě s ohledem na společný koncert dne 18.12.2011.

Opětovně je lživě tvrzeno, že oznamovatelka má nového manažera, což je lež, jak je již uvedeno u předchozího článku. A nejedná se o první lež tohoto druhu – tedy o tom, že dochází ke změně na postu manažera. Vždy jsou tyto lži zaměřeny na poškození oznamovatele.

Jak je shora uvedeno, již v minulosti bylo ze strany těchto periodik lživě tvrzeno, že došlo ke změně na postu manažera, že oznamovatel poškodil oznamovatelku a musí odejít a podobné lži a pomluvy, jak je již shora uvedeno. Rovněž tak došlo k poškozování projektů oznamovatelky a lživým tvrzením o důvodech jejich rušení.

Důkaz :

- kopie článku ze dne 05.12.2011 včetně titulní strany týdeníku Rytmus života č. 49
- kopie přebalu CD Helena recitál s uvedením informace o snímku
- kopie stránek www.bonart.cz s informací o zrušeném koncertu

Co se týká prokazatelných lží ze strany týdeníku Rytmus života a Pestrý svět, lze uvést konkrétní příklady, kdy bylo prokázáno a na jistotu postaveno, že byly uveřejněny lži na adresu oznamovatelů. Stalo se tak například v článku, který byl uveřejněn v týdeníku Rytmus života č. 44/2008, kdy bylo lživě tvrzeno, že oznamovatel napadl invalidu, ačkoli se toto tvrzení nezakládalo na pravdě, naopak, bylo smyšlené. V rámci občanskoprávního řízení bylo prokázáno i to, že se autorkou článku a tím, kdo přinesl lživé informace, byla tehdejší šéfredaktorka týdeníku, Veronika Kliková. Dále se tak stalo v rámci článku ze dne 21.08.2008, jak byl uveřejněn v týdeníku Pestrý svět č. 34, kde bylo lživě tvrzeno, že oznamovatelka utýrala svého psa. Zde

v rámci občanskoprávního řízení bylo jednoznačně prokázáno, že autorkou článku a původcem lživých informací byla tehdejší redaktorka, nyní zástupkyně šéfredaktora týdeníku Pestrý svět, Štěpánka Pfeferová. Dále došlo k uveřejnění lži na adresu oznamovatelů například v rámci článku z týdeníku Rytmus života č. 45 ze dne 03.11.2008, kde byl lživě tvrzen rozkol mezi oznamovateli jako manželi. Přitom v prvních dvou případech byl podán i podnět orgánům činným v trestním řízení s tím, že se jedná o prokazatelné lži na adresu oznamovatelů a byly k tomu předloženy důkazy. Včetně příslušných rozhodnutí civilních soudů a výpovědí šéfredaktorů periodik, případně osob, které článek tvořily. Orgány činné v trestním řízení – jako ostatně vždy v minulosti – odmítly konat, neboť se jednalo o trestný čin pomluvy.

K tomu je na místě dodat, že nečinnost, liknavost a nezákonný postup orgánů činných v trestním řízení stran pomluv, které byly šířeny na adresu oznamovatelů těmito týdeníky, zejména pak týdeníkem Rytmus života, způsobila obrovské materiální škody, jichž se nyní oznamovatelka domáhá. A bylo jasně prokázáno, že ze strany redaktorů těchto periodik se jedná o promyšlenou lživou a pomlouvačnou kampaň vůči oznamovatelům.

Důkaz :

- kopie rozsudku Městského soudu v Praze č.j. 31C 20/2009 ze dne 07.05.2009 a rozsudku Vrchního soudu v Praze č.j. 1 Co 283/2009 ze dne 10.11.2009 – jsou součástí spisu PČR OŘ Praha II, Sokolská 38, sp. zn. : ORII-2217-5/ČJ-2009-001213 – nechť je policejním orgánem připojeno
- kopie rozsudku Městského soudu v Praze č.j. 34C 131/2008 ze dne 06.10.2009 a rozsudku Vrchního soudu v Praze č.j. 1 Co 101/2010 ze dne 09.11.2010
- kopie rozsudku Městského soudu v Praze č.j. 31C 35/2009 ze dne 11.08.2009 a rozsudku Vrchního soudu v Praze č.j. 1 Co 382/2009 ze dne 22.06.2010

Co se týká konkrétních poznatků k osobám, které jsou v současné době představiteli redakcí předmětných periodik, uvádějí oznamovatelé následující skutečnosti :

- * stávající šéfredaktor týdeníku Rytmus života, Radko Živčic, působí v redakci předmětného periodika od roku 2004. Sám uvedl, že je spoluautorem článků, které se týkají osoby oznamovatele a jeho vzdělání, exekučního řízení a vztahů oznamovatelky s rodinou (viz protokol o ústním jednání ze dne 03.02.2010 ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 37C 149/2004). Z jeho výpovědi je velmi důležité sdělení o tom, že konečné znění článku schvaluje šéfredaktor. Rovněž to sdělení, že se podílel na sepisu lživých článků, které jsou jednak předmětem uvedené žaloby, jednak byly uveřejněny později.
- * stávající zástupkyně šéfredaktora týdeníku Rytmus života, ing. Soňa Dobiášová, působí v redakci předmětného periodika od roku 2000. Jmenovaná se účastnila onoho zmiňovaného narozeninového koncertu dne 15.06.2009 v divadle Kalich, kdy po koncertu vyšel lživý článek v tomto periodiku o tom, že koncert nebyl vyprodán. Z její výpovědi mimo jiné vyplynulo, že článek schvaluje šéfredaktor, titul pak ještě osoba k tomu pověřená, již v předmětné době byla Darja Boukalová. V průběhu svého výslechu byla usvědčena z toho, že křivě svědčí, když v závěru výslechu při ústním jednání dne 08.04.2010 tvrdila, že ji Karel Gott informoval o tom, že nemá za koncert zaplacen a oznamovatel mu dluží peníze. Osobně pan Karel Gott toto tvrzení označil za lež, což bylo soudu sděleno při ústním jednání dne 09.04.2010. (viz protokol z ústního jednání ze dne 09.04 a 08.04.2010 ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp.zn. 37C 149/2004)
- * stávající zástupkyně šéfredaktora týdeníku Pestrý svět, Štěpánka Fefferová, sama ve výpovědi v rámci ústního jednání ve věci žaloby na ochranu osobnosti vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 34C 131/2008 (Článek z týdeníku Pestrý svět „Bezcitná panička“) potvrdila, že z větší části se na sepisu článku podílela ona sama. V rámci rozhodnutí soudu pak bylo konstatováno, že tvrzení, která byla žalobou napadena, jsou lživá. I ona potvrdila, že na tvorbě článků se podílí vedle redaktorů šéfredaktor a editor – jedná se o stejný způsob práce, jako u týdeníku Rytmus života (viz protokol o ústním jednání ze dne 16.07.2009 ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp.zn. 34C 131/2008)

K tomu ještě je na místě uvést, že v rámci řízení ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 37C 149/2004 byl dne 06.01.2010 vyslechnut jako svědek někdejší šéfredaktor týdeníku Pestrý svět, Jan Pokorný, který v rámci své výpovědi uvedl, že náplní práce šéfredaktora je obecně vedení redakce,

rozhodování o tom, které články budou obsahem toho kterého čísla, že článek po napsání mu „procházel rukama“ – tedy jej schvaloval. Titulní stránka a titulky jsou pak dílem publisherky.

Důkaz :

- kopií protokolu o ústním jednání ve věci vedené u Městského soudu v Praze sp. zn. 37 C 149/2004 ze dne 03.02.2010 s výsledkem svědka Živčice, ze dne 08. a 09.04.2010 s výsledkem svědkyně Soni Dobiášové a ze dne 06.01.2010 s výsledkem svědka Jana Pokorného
- kopií protokolu o ústním jednání ve věci vedené u Městského soudu v Praze sp. zn. 34C 131/2008 ze dne 16.07.2009 s výsledkem svědkyně Fefferové

V neposlední řadě je na místě poukázat na stávající judikaturu, jež se týká odpovědnosti za obsah periodika, resp. jednotlivých článků. Oznamovatelé již mnohokrát poukazovali na skutečnost, že tzv. poslední slovo a odpovědnost za obsah článku nese šéfredaktor toho kterého periodika, který má také právo do textu, jak mu byl předložen, zasahovat, což nezřídka ze své pozice také činí. Současně je nutno mít na zřeteli, že dle sdělení všech shora uvedených osob, jsou témata a obsahy jednotlivých článků předmětem tzv. redakčních porad. A šéfredaktoři se dotazují, z jakých zdrojů a pramenů je čerpáno. V případě, že nejsou tvrzené skutkové okolnosti řádně ověřeny, je zde tak dáno zavinění ve formě eventuelního úmyslu, kdy šéfredaktor je srozuměn s tím, že obsah článku je nepravdivý a může mít následky, jež předpokládá skutková podstata trestného činu pomluvy.

Oznamovatelé poukazují na skutečnost, že v případě *trestného činu pomluvy ve smyslu ust. § 184 tr. zákoníku* jeho základní skutkovou podstatu naplní ta osoba, která o jiném sdělí nepravdivý údaj, který je způsobilý značnou měrou ohrozit jeho vážnost u spoluobčanů, zejména poškodit jej v zaměstnání, narušit jeho rodinné vztahy nebo mu způsobit jinou vážnou újmu. Je poskytována ochrana cti a dobré pověsti člověka před pomluvou.

Předmětem útoku je jednotlivec s tím, že není požadováno, aby se postižená osoba o pomluvě dozvěděla či aby si byla ohrožení své vážnosti vědoma.

Ohrožení vážnosti pomlouvaného u spoluobčanů pak je třeba hodnotit dle okolností konkrétně posuzovaného případu, zejména s přihlédnutím k postavení dotčené osoby, k povaze sdělovaného údaje, okolnostem sdělení, rozšíření takové informace a podobně.

K ohrožení vážnosti u spoluobčanů či k jiné vážné újmě nemusí dojít, postačí, že nepravdivý údaj je k tomu způsobilý.

Úmysl postačí nepřímý, pachatelem pak může být kdokoli.

U *trestného činu poškození cizích práv ve smyslu ust. § 181 tr. zákoníku* základní skutkovou podstatu naplní ten, kdo jinému způsobí vážnou újmu na právech tím, že uvede někoho v omyl nebo využije něčího omylu.

Objektem jsou jiná než majetková práva jedince, související právě s ochranou osobnosti a soukromí. Objektivní stránka spočívá ve způsobení vážné újmy jinému na právech podvodným jednáním.

Vážná újma na právech spočívá v poškození jiného např. v důsledku nepravdivého čestného prohlášení, utajení rodinné příslušnosti apod. Zda jde o vážnou újmu na právech, je třeba posoudit podle okolností konkrétního případu – tedy o jaká práva šlo, jaké následky mělo jejich porušení pro poškozeného, zda byly odstranitelné či nikoli a podobně.

Pachatelem může být kdokoli a je vyžadován úmysl.

Ze shora uvedených skutkových okolností je zcela zřejmé, že uveřejněním předmětných článků došlo k naplnění skutkové podstaty trestného činu pomluvy ve smyslu ust. § 184 tr. zákoníku, neboť jsou sdělovány informace, které jsou lživé a jsou bezpochyby způsobilé ohrozit osoby oznamovatelů a velmi je poškodit v jejich profesním životě. Jedná se navíc o šíření velmi účinným způsobem, v případě týdeníku

Pestrý svět za přispění reklamy, v jejímž rámci je sdělován nepravdivý údaj. Bezpochyby odpovědnými osobami jsou šéfredaktoři jednotlivých redakcí, u nichž je dán minimálně eventuelní úmysl.

Co se týká trestného činu poškození cizích práv ve smyslu ust. § 181 tr. zákoníku, pak toto se týká jednak sdělení o výměně manažera – tedy oznamovatele a jednak sdělení o důvodech zrušení koncertu v Opeře a o účasti oznamovatelky na koncertu Michala Davida dne 22.12.2011, kdy jsou čtenáři uváděni v omyl a jsou zamlčovány podstatné informace a skutkové okolnosti, což poškozuje jak osoby oznamovatelů, tak také čtenáře, kteří mají právo na pravdivé informace, za které platí při zakoupení toho kterého vydání předmětných periodik.

Oznamovatelé tak žádají, aby policejní orgán důsledně prověřil sdělované skutečnosti, jež důvodně nasvědčují tomu, že došlo ke spáchání trestných činů, jak je shora uvedeno a v souladu se zákonem a povinností orgánu činného v trestním řízení vůči pachatelům trestného činu zahájili trestní stíhání, neboť není možné, aby trestná činnost byla neustále opomíjena a bylo umožňováno další a další poškozování práv a oprávněných zájmů oznamovatelů, jak se doposud děje.

Současně oznamovatelé žádají, aby o výsledcích prověřování byli v souladu s ust. § 158 odst. 2 tr. řádu řádně v zákonné lhůtě informováni, a to prostřednictvím jejich právního zástupce na adrese, jak je tato uvedena v záhlaví tohoto podání.

V případě, že bude policejní orgán požadovat jakékoli informace či zpřesnění uvedených okolností, necht' se obrací na právního zástupce oznamovatelů, který je k tomu určen a připraven, včetně zprostředkování osobního podání vysvětlení toho kterého oznamovatele.

V Chýni dne 06.12.2011

Helena Vondráčková
Martin Michal

i.s. Mgr. Jana Gavlasová